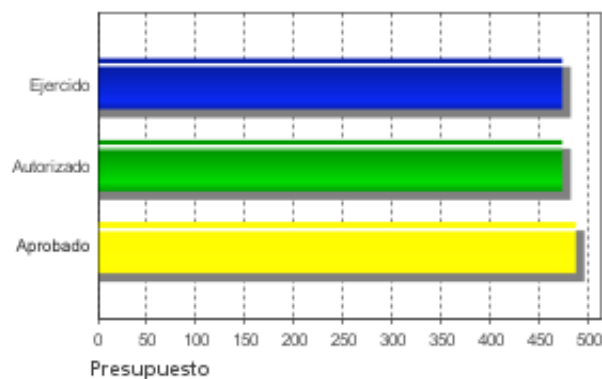


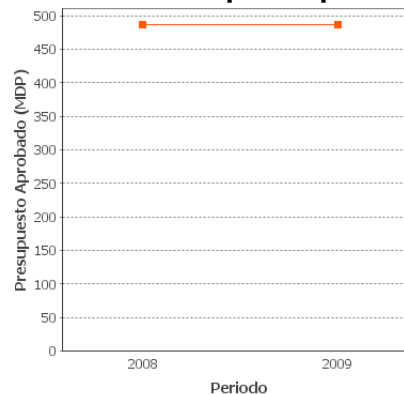
1. **Nombre del Programa:** Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras
2. **Dependencia:** SRA.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Política y Planeación Agraria
4. **Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** LIC. JOSÉ ALFREDO GARCÍA CONTRERAS
 - Teléfono:** 56240000
 - Correo electrónico:** jagarcia@sra.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
 - Nombre:** GERARDO FALCÓN LUCARIO
 - Teléfono:** 56240000
 - Correo electrónico:** gerardof78@yahoo.com.mx
6. **Modalidad:** S - 203
7. **Año de inicio del programa:** 2004
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2008	487.1	472.99	472.99
2009	487.1	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Sector Rural

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Facilitar los mecanismos para la creación de Agroempresas y el mejoramiento del ingreso a los emprendedores y población que habita el Territorio Social (Núcleos Agrarios y Localidades Rurales vinculadas).

Fin

Contribuir al incremento del ingreso de los jóvenes rurales facilitando el acceso a modelos de negocio rentables en sus núcleos agrarios.

Propósito

Jóvenes rurales impulsan el relevo generacional en sus núcleos agrarios al crear empresas rentables y sustentables accediendo a factores de producción.

Componentes

1. Jóvenes rurales acceden a factores de producción (tierra y capital).
2. Jóvenes rurales adquieren capacidades de gestión grupal.
3. Jóvenes rurales desarrollan actividades de mejora continua en sus Agroempresas.
4. Jóvenes rurales desarrollaron habilidades y capacidades técnico-productivas y empresariales.

Resumen de Componentes

Mediante la capacitación, la facilitación al acceso al financiamiento y a los factores de producción a los jóvenes rurales.

Actividades

1. Proceso de obtención de apoyos para proyecto Agroempresarial.
2. Realización de inversiones.
Desarrollo del talento emprendedor.
3. Proceso de promoción.
4. Proceso de recuperación de inversiones
Ejecución de acciones del proyecto escuela.

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de incremento del ingreso de los jóvenes rurales atendidos

2. Definición: Incremento del ingreso monetario de los hogares en los que habitan los jóvenes atendidos después de la intervención del Programa

3. Método de Cálculo: $((\text{Ingreso de jóvenes atendidos en tiempo uno} - \text{ingreso de jóvenes atendidos en el tiempo cero}) / \text{Ingreso de jóvenes atendidos en el tiempo cero}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

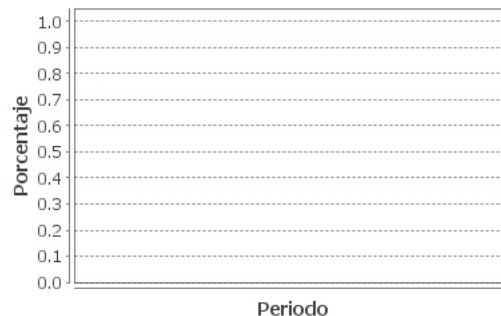
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 20

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Este indicador no es pertinente a nivel de fin porque no mide la permanencia de los jóvenes en sus localidades. Sería pertinente y relevante a nivel de propósito. Su método de cálculo es incompleto ya que para medir el impacto del Programa en el ingreso de los jóvenes rurales, se debe comparar con el de un grupo de control. El valor para 2008 en Cuenta Pública debe descartarse porque no identifica la contribución específica del Programa, dado que no se estimó con una evaluación de impacto.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de permanencia de empresas

2. Definición: Número de empresas que se mantienen activas después de ser apoyadas para su creación

3. Método de Cálculo: $((\text{Empresas creadas en } t1 - \text{empresas creadas en } tn) / \text{Empresas creadas en } tn) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

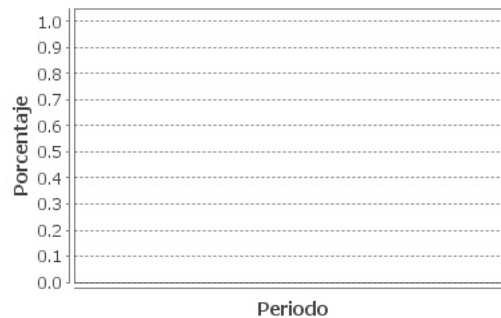
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 90

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: La fórmula de cálculo del indicador es incorrecta porque no mide la permanencia de las empresas, que es la definición del indicador, sino la tasa de crecimiento en el número de ellas. Si esta fórmula se corrige sería pertinente y relevante para valorar el logro del propósito. También sería monitoreable aunque no económico porque requiere un mecanismo de seguimiento para conocer si las empresas están operando; además, su confiabilidad depende de la calidad del instrumento de seguimiento.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de incremento en la rentabilidad de las empresas

2. Definición: Sin Información

3. Método de Cálculo: $(RE1+RE2+\dots+REn)/n) * 100$, donde $RE=((\text{utilidad neta } t/\text{capital invertido } t)/(\text{utilidad neta } t-1/\text{capital invertido } t-1)) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

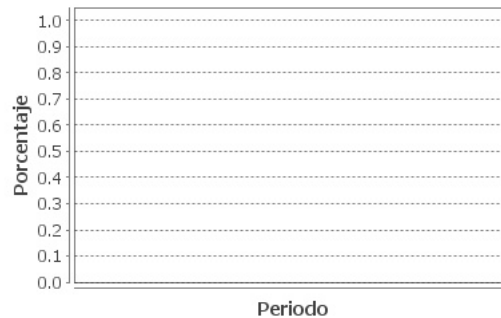
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 15

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: El indicador no es claro porque carece de definición y su nombre se refiere al "porcentaje de incremento en la rentabilidad de las empresas" pero la fórmula de cálculo mide el incremento porcentual promedio en la rentabilidad de las empresas. Aunque ambiguo, sería pertinente y relevante para medir el logro del propósito. Al igual que en el primer indicador de propósito también sería monitoreable pero no económico porque requiere un seguimiento para conocer la rentabilidad de las empresas.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Difusión de la innovación

2. Definición: Sin Información

3. Método de Cálculo: (Agroempresas con innovación o escalamiento tecnológico / agroempresas totales) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

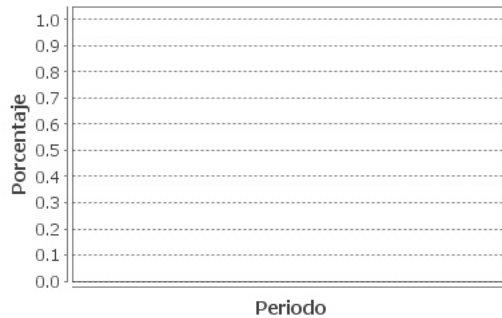
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 70

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante para examinar si se está logrando un aspecto particular del propósito. Sin embargo, no es claro porque la fórmula no señala cómo se identifica si las agroempresas cuentan con innovación o escalamiento tecnológico. En este caso también se necesita un seguimiento para detectar cómo funcionan las empresas.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de jóvenes que incrementan su margen de utilidad en la agroempresa

2. Definición: Sin información

3. Método de Cálculo: ((Número de jóvenes con actividad empresarial que incrementan su margen de utilidad/ Total de jóvenes financiados) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

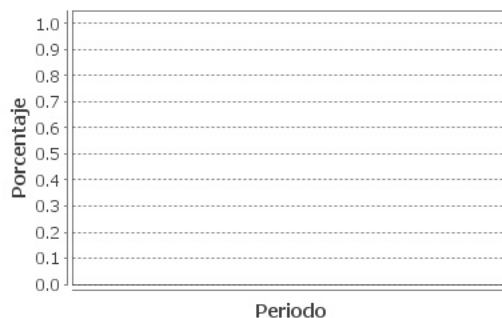
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2008: 80

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: El indicador no es pertinente para valorar el componente: "jóvenes rurales acceden a factores de producción". Sería más pertinente y relevante para medir el efecto en la creación de empresas rentables, que es parte del propósito. No cuenta con definición y no es claro ni económico porque no señala el criterio para medir la utilidad y requiere aplicar en campo un instrumento para identificar a los jóvenes que la incrementan; además, su confiabilidad depende de la calidad del instrumento.

9. Porcentaje de Avance:



Principales 5 Indicadores de Gestión

- **Indicador 1**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de jóvenes con capacidad de gestión grupal

2. Definición: Número de jóvenes emprendedores rurales que forman un comité de jóvenes para recibir apoyos en la siguiente etapa

3. Método de Cálculo: (Número de jóvenes que implementan un proyecto escuela/ Número de jóvenes integrados en comités) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

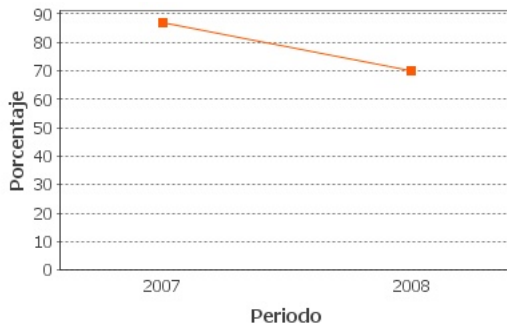
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2008: 90

7. Valor del indicador 2008 (%): 77.8

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente a nivel de componente y es relevante para valorar si los jóvenes rurales adquieren capacidades de gestión grupal. Su fórmula de cálculo es clara. Es monitoreable y económico porque puede ser calculado con información administrativa.

9. Porcentaje de Avance:



- **Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de empresarialidad

2. Definición: Sin Información

3. Método de Cálculo: (Nº de jóvenes con financiamiento/ nº jóvenes graduados) x 100

4. Unidad de Medida: Jóvenes

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2008: 31

7. Valor del indicador 2008 (%): 216.1

8. Valoración del Indicador: El indicador carece de definición y la unidad de medida no debería ser jóvenes, porque el resultado del indicador es un porcentaje. La forma de cálculo parece adecuada para medir la proporción de beneficiarios que obtuvieron financiamiento del total que se graduaron. El indicador es pertinente y relevante para valorar la eficacia del Programa.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cumplimiento de inversiones

2. Definición: Avance en la aplicación de recursos solicitados para la puesta en marcha de la agroempresa

3. Método de Cálculo: Porcentaje de ejecución - Porcentaje programado

4. Unidad de Medida: Porcentaje

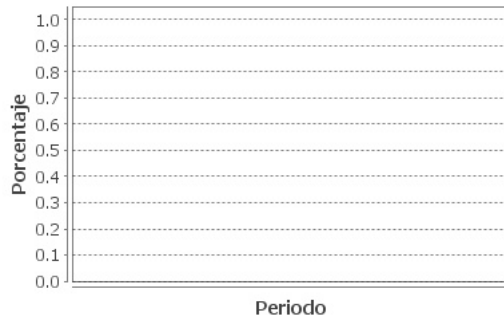
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2008: 75

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente y relevante para medir la eficacia en la actividad de realización de inversiones. Sin embargo, su fórmula de cálculo es incorrecta porque señala la diferencia entre porcentajes cuando lo correcto es calcular el porcentaje de avance en el presupuesto ejercido con respecto al programado.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de recuperación de financiamiento

2. Definición: Sin Información

3. Método de Cálculo: $(\text{Monto Recuperado} / \text{Monto financiado}) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

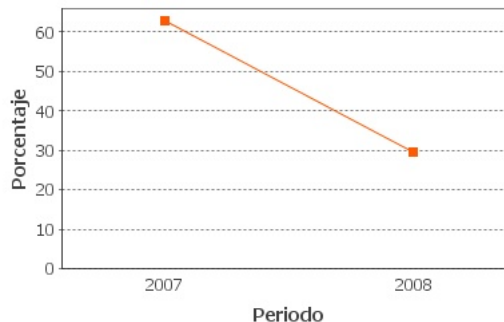
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2008: 50

7. Valor del indicador 2008 (%): 41.4

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente y relevante para medir la eficacia en la actividad de recuperación de cartera vencida. El indicador carece de definición. Además, su fórmula no es clara porque no especifica a que se refiere la recuperación de financiamientos con plazo de vencimiento en el mismo año. Por otra parte, es fácilmente monitoreable con datos administrativos. También es confiable porque se basa en datos que deben ser auditados periódicamente.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de jóvenes en procesos de mejora continua

2. Definición: Sin información

3. Método de Cálculo: (Número de jóvenes en procesos de mejora continua/ Total de jóvenes graduados) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

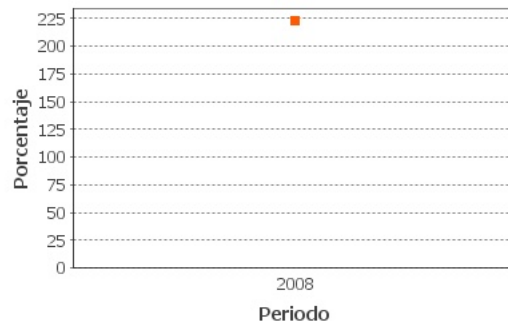
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2008: 30

7. Valor del indicador 2008 (%): 223.3

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante para examinar si se está logrando el componente “jóvenes rurales desarrollan actividades de mejora continua en sus agroempresas”. Además de que carece de definición, no es claro porque no señala el criterio para identificar “actividades de mejora continua”. No es económico porque requiere aplicar en campo un instrumento para detectar a los jóvenes en esas actividades; su confiabilidad depende de la calidad de este instrumento.

9. Porcentaje de Avance:



a. No existe evidencia de resultados

Valoración de los Resultados/Productos

No se puede valorar el logro del fin y del propósito del Programa debido a la carencia de información sobre los indicadores estratégicos y de evaluaciones de impacto o seguimiento. Los indicadores de gestión presentan resultados encontrados, considerando el valor de las metas que fija el propio Programa. Los indicadores referentes a gestión grupal y a recuperación del financiamiento no alcanzaron sus metas en 2008, mientras que los relativos a empresarialidad y a mejora continua las rebasaron.

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)
2. Fichas Técnicas de la MIR
3. Evaluaciones Externas: Evaluación de Consistencia y Resultados 2007; Fondo de Tierras e Instalación del Joven Emprendedor Rural, UAM 2006.
B) Avance en los Indicadores de Programas Presupuestarios de Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Comentarios y Observaciones

Debido a la imposibilidad de valorar el logro del fin y el propósito se consideró preferible no calificar el desempeño del Programa.
Es conveniente que se realice lo antes posible una evaluación de impacto que permita conocer si el Programa está cumpliendo con el fin y el propósito que se propone.

Valoración de los Indicadores del Programa

Varios de los indicadores de la MIR son deficientes. Algunos carecen de definición y otros de correspondencia entre ésta y su forma de cálculo. Además, algunas fórmulas son incorrectas. Destaca que ningún indicador examina directamente si el Programa resuelve el problema que le da origen: falta de permanencia de los jóvenes rurales en sus núcleos agrarios. Por otra parte, no se contempla realizar una evaluación con grupos de control para estimar el indicador de fin, lo cual es indispensable.

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)
2. Fichas Técnicas de la MIR
3. Evaluaciones Externas: Evaluación de Consistencia y Resultados 2007; Fondo de Tierras e Instalación del Joven Emprendedor Rural, UAM 2006.
B) Avance en los Indicadores de Programas Presupuestarios de Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Comentarios y Observaciones

Se requiere que el Programa reformule su matriz de indicadores para resultados, a fin de corregir las deficiencias de los indicadores y especificar correctamente los medios de verificación. En el documento institucional sobre aspectos de mejora el Programa reconoce la necesidad de ajustar su operación para contar con la información requerida para estimar los indicadores.

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población potencial: Jóvenes sujetos agrarios con edad entre 18 y 39 años

c. Cuantificación de la población potencial: ND

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población objetivo: Jóvenes sujetos agrarios con edad entre 18 y 39 años

c. Cuantificación de la población objetivo: ND

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población atendida: Jóvenes sujetos agrarios con edad entre 18 y 39 años

c. Cuantificación de la población atendida: 1047

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas

- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

2. Población Objetivo/ Población Potencial

ND

ND

Valoración de la Evolución de Cobertura

No existe información sobre cobertura porque no se cuenta con cuantificaciones de las poblaciones potencial y objetivo. Por esta razón no es posible valorar su evolución, la cual tampoco se califica más adelante.

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Reglas de Operación del Programa
2. Documento Plantilla de Población Atendida
3. Documento Justificación de Población Potencial
4. Cobertura del Programa
5. Evaluaciones Externas: Fondo de Tierras e Instalación del Joven Emprendedor Rural Informe Final de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2007

Comentarios y Observaciones

Para poder cuantificar las poblaciones potencial y objetivo, primero se requiere contar con su correcta definición, ya que el Programa tiende a confundirlas. A ello contribuyó que la evaluación de consistencia y resultados de 2007-2008 tampoco tenía claridad sobre las definiciones y confundía a la población objetivo con las metas.

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Si

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

Aspecto 1. Elaborar planes estratégicos actualizados a corto, mediano y largo plazo que establezcan indicadores, metas, estrategias, políticas y programas de trabajo.

Acciones de solución:

1. Desarrollar la planeación estratégica con los criterios de alineación y articulación, particularmente con la MML

Aspecto 2. Definir metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño.

Acciones de solución:

1. Desarrollar la planeación estratégica con los criterios de alineación y articulación, particularmente con la MML

Aspecto 3. Establecer en los planes los resultados que busca el Programa.

Acciones de solución:

1. Desarrollar la planeación estratégica con los criterios de alineación y articulación, particularmente con la MML

Aspecto 4. Elaborar una estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo.

Acciones de solución:

1. Crear acceso al padrón de beneficiarios de la SRA en el Programa JERFT y el Manual de Metodología para la focalización 2009.

Aspecto 5. Establecer procesos garantizados y adecuados para la selección de proyectos y beneficiarios.

Acciones de solución:

1. Apoyar proyectos con una mejor estructura y mayor probabilidad de éxito

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

En los aspectos de mejora sólo se consideran las recomendaciones de la Evaluación de Consistencia y Resultados de 2007-2008 referentes a la planeación estratégica del Programa, omitiendo atender otros temas importantes, en particular lo referente al diseño de indicadores para resultados. Además, todavía no se cuenta con productos de las acciones planteadas en el documento institucional, por lo que permanecen las deficiencias que se busca resolver.

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Documentos de trabajo para mejora de Pp.
2. Documento de Posicionamiento Institucional
3. Evaluación Externa: Fondo de Tierras e Instalación del Joven Emprendedor Rural, Evaluación de Consistencia y Resultados 2007.

Comentarios y Observaciones

Dadas las deficiencias en los indicadores es importante que el Programa lleve a cabo una evaluación de diseño, que sienta las bases para las evaluaciones posteriores, en particular la de impacto que se requiere para valorar la contribución del Programa.

Consideraciones de la Evaluación: La carencia de datos sobre los indicadores estratégicos y de evaluaciones de impacto y seguimiento impide valorar el logro del fin y propósito del Programa. La información de las evaluaciones existentes no es apropiada para ello. Algunos indicadores de la MIR carecen de definición y otros de correspondencia entre ésta y su forma de cálculo. Además, algunas fórmulas son incorrectas. Se debe realizar una evaluación de diseño, que reformule su MIR, a fin de corregir deficiencias de los indicadores y especificar correctamente los medios de verificación. Ello sentaría las bases para futuras evaluaciones, en particular la de impacto que se requiere para valorar el desempeño y logro del Programa. No existe información sobre cobertura porque no se cuenta con cuantificaciones de las poblaciones potencial y objetivo. Para poder cuantificar las poblaciones potencial y objetivo, primero se requiere contar con su correcta definición, ya que el Programa tiende a confundirlas.

Fuente de Información General: A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP: 1. Matriz de Indicadores para Resultados; 2. Fichas Técnicas de la MIR; 3. Evaluaciones Externas: Fondo de Tierras e Instalación del Joven Emprendedor Rural, Informe Final de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2007; Evaluación Externa del Programa Fondo de Tierras e Instalación del Joven Emprendedor Rural, UAM 2006; 4. Reglas de Operación del Programa; 5. Documento plantilla de población atendida; 6. Documento de Justificación de Población Potencial; 7. Documento de Posicionamiento Institucional; 8. Cobertura del Programa; B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Resumen de Resultados: Se carece de evaluaciones de impacto o seguimiento por lo que no se cuenta con evidencia de los resultados del Programa.

Fortalezas: No se cuenta con evidencias sobre las fortalezas en el desempeño del Programa.

Debilidades: La carencia de información sobre los indicadores estratégicos y de evaluaciones de impacto y seguimiento impide valorar el logro del fin y propósito del Programa. Las evaluaciones existentes no cuentan con información apropiada para evaluar dichos logros. No existe información sobre cobertura porque no se cuenta con cuantificaciones de las poblaciones potencial y objetivo.

Conclusiones del Evaluador Externo: La carencia de información sobre los indicadores estratégicos y de evaluaciones de impacto y seguimiento impide valorar el logro del fin y del propósito del Programa. La información de las evaluaciones existentes no es apropiada para ello. Por lo anterior, se consideró preferible no calificar el desempeño del Programa. Varios de los indicadores de la MIR son deficientes. Algunos carecen de definición y en otros no hay correspondencia entre ésta y su forma de cálculo. Además, algunas fórmulas son incorrectas. Destaca que ningún indicador examina directamente si el Programa resuelve el problema que le da origen: falta de permanencia de los jóvenes rurales en sus núcleos agrarios. Por otra parte, no se contempla realizar una evaluación con grupos de control para estimar el indicador de fin, lo cual es indispensable. Dadas las deficiencias en los indicadores es importante que el Programa lleve a cabo una evaluación de diseño, que reformule su MIR, a fin de corregir deficiencias de los indicadores y especificar correctamente los medios de verificación. De esta manera, se sentarían las bases para las evaluaciones posteriores, en particular la de impacto que se requiere para valorar si el Programa está cumpliendo con el fin y el propósito que se propone. En el documento institucional sobre aspectos de mejora el Programa reconoce la necesidad de ajustar su operación para contar con la información requerida para estimar los indicadores. No existe información sobre cobertura porque no se cuenta con cuantificaciones de las poblaciones potencial y objetivo. Por esta razón no es posible valorar su evolución. Para poder estimar las poblaciones potencial y objetivo, primero se requiere contar con su correcta definición, ya que el Programa tiende a confundirlas. A ello contribuyó que la Evaluación de Consistencia y Resultados de 2007 tampoco tenía claridad acerca de las definiciones y confundía a la población objetivo con las metas. En los aspectos de mejora sólo se consideran las recomendaciones de dicha evaluación referentes a la planeación estratégica del Programa, omitiendo atender otros temas importantes, en particular lo referente al diseño de indicadores para resultados. Además, todavía no se cuenta con productos de las acciones planteadas en el documento institucional, por lo que permanecen las deficiencias que se busca resolver.

1. Institución Evaluadora: UAM-Xochimilco

2. Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación: Graciela Bensusán Areous

3. Correo Electrónico: bensusan@servidor.unam.mx

4. Teléfono: 30000258